



**PANEL DE REVISIÓN ESTABLECIDO EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 17 Y
ANEXO II DE LA CONVENCIÓN PARA LA CONSERVACIÓN Y
ORDENAMIENTO DE LOS RECURSOS PESQUEROS DE ALTA MAR DEL
OCÉANO PACÍFICO SUR
OBJECCIÓN DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR A LA MCO 01-2018**

(CPA Caso N° 2018-13)

MEMORANDUM DE LA REPÚBLICA DE CHILE

Valparaíso, 17 de mayo de 2018



Eduardo Riquelme Portilla
Subsecretario de Pesca y Acuicultura de Chile
Gobierno de Chile

Tabla de Contenido

Memorándum

I.	Introducción	4
II.	Sobre las disposiciones y las reglas de procedimiento para el proceso de toma de decisiones	4
III.	Sobre la inexistencia de una reserva y las atribuciones de la Comisión más allá del Área de la Convención	5
IV.	Sobre si la decisión con respecto a la MCO 01-2018 es inconsistente con las provisiones de la Convención u otra ley internacional relevante tal y como es reflejado en la Convención de 1982 o en el Acuerdo de 1995	7
V.	Sobre si la decisión de la Comisión con respecto a la MCO 01-2018 discrimina injustificadamente en forma o en hecho a la República de Ecuador	8
VI.	Sobre la medida alternativa propuesta y otras alternativas que pudieran tener efecto equivalente a la decisión de la MCO 01-2018	9
VII.	Sobre un mecanismo para mejorar la participación de Estados con asignaciones menores y nuevos entrantes en la pesquería de jurel: propuesta presentada por Vanuatu	10
VIII.	Conclusiones	11

Material de apoyo

Material de apoyo No. 1: Carta de la Secretaría de la OROP-PS Ref. 60-2017, de 24 de Mayo de 2017	12
Material de apoyo No. 2: Carta de la Secretaría de la OROP-PS Ref. G09-2018corr, de 6 de Marzo de 2018	16

Material de apoyo No. 3: Transferencias de cuotas de captura 2017, recuperado de https://www.sprfmo.int/measures/cmm-01-jack-mackerel/cmm01-transfers-2/2017-transfers-2/ , el 16 de Mayo de 2018	20
Material de apoyo No. 4: Transferencias de cuotas de captura 2017, recuperado de https://www.sprfmo.int/measures/cmm-01-jack-mackerel/cmm01-transfers-2/2018-transfers-2/ , el 16 de Mayo de 2018	22
Material de apoyo No. 5: Reporte de la 6ta Reunión de la Comisión	24

I. Introducción

1. Es un honor comparecer ante ustedes en representación del Estado de Chile. Nos gustaría agradecer la oportunidad de poder aportar nuestra visión sobre la materia en cuestión y los antecedentes pertinentes del caso, con la finalidad de que sus conclusiones y recomendaciones sean basadas en la mayor y más profunda información posible.
2. La República del Ecuador ha presentado una objeción a la MCO 01-2018 basada en las dos causales descritas por el Artículo 17 número 2 letra c) de la Convención sobre la Conservación y Ordenamiento de los Recursos Pesqueros en el Alta Mar del Océano Pacífico Sur, esto es:
 - a. Que la decisión objetada discrimina injustificadamente en cuanto a forma y en la práctica al miembro de la Comisión, y
 - b. Que dicha decisión es incompatible con las disposiciones de esta Convención o normas pertinentes del derecho internacional, según lo reflejado en la Convención de 1982 o en el Acuerdo de 1995.

II. Sobre las disposiciones y las reglas de procedimiento para el proceso de toma de decisiones

3. Es necesario recordar que la asignación en cuestión se pactó el año 2017 y no el año 2018, sin haber sido impugnada por ningún Miembro de la Comisión en el período posterior a la adopción de la MCO 01-2017.
4. En tal sentido, la MCO 01-2017 no sólo no fue objetada por la República del Ecuador, sino que dicho Estado respaldó la decisión contenida en ella, autorizando con fecha 17 de mayo de 2017 la transferencia de las toneladas que le fueron asignadas en esa oportunidad, en conformidad a lo dispuesto por el párrafo 9 de la MCO 01-2017¹. Igual situación se ha producido con la actual MCO 01-2018, respaldando Ecuador previamente la medida que hoy objeta, al haber transferido las toneladas equivalentes a su asignación.²
5. Por su parte y además de lo señalado en el número anterior, podemos poner en su conocimiento que la Comisión ha adoptado reglas de procedimiento, mediante las cuales ha establecido la forma en que los Estados deben guiar su actuar. Así, la Regla 4, *Order of Business*, contiene en su párrafo 5, la herramienta pertinente para

¹ Material de Apoyo No. 1: Carta de la Secretaría de la OROP-PS Ref. 60-2017, de 24 de mayo de 2017.

² Material de Apoyo No. 2: Carta de la Secretaría de la SPRFMO Ref: G09-2018 corr, de 6 de marzo de 2018.

modificar una medida de conservación u ordenamiento y otras decisiones en vigor. La República del Ecuador no presentó en tiempo y forma una propuesta de modificación a la MCO 01-2017 para su consideración por la Comisión en su Sexta Reunión Anual.

6. Lo anterior, no resulta irrelevante, dado que la Convención y las decisiones adoptadas de acuerdo a este tratado establecen las formas y procedimientos para llevar adelante impugnaciones o propuestas de modificación a las medidas existentes. El no ceñirse a las reglas establecidas afecta la certeza jurídica que debe imperar en todo el proceso de las negociaciones. Aceptar lo contrario pondría en tela de juicio todas las formas y reglas de procedimiento que, en virtud de lo dispuesto en la Convención, han sido adoptadas por la Comisión para el proceso de toma de decisiones.

III. Sobre la inexistencia de una reserva y las atribuciones de la Comisión más allá del Área de la Convención

7. Chile, en su calidad de Estado costero y como Estado Parte de la Convención de 1982 requiere pronunciarse sobre un aspecto fundamental que radica en sus derechos soberanos en las aguas bajo su jurisdicción. Así, nos resulta jurídicamente insustentable reconocer a la Comisión facultades para decidir sobre la distribución de las capturas a las que hoy podrían acceder en las zonas económicas los Estados costeros del área adyacente a la Convención. Tales son derechos de soberanía que a estos les corresponden. En tal sentido, citamos lo dispuesto por la Convención de 1982 en el artículo 56, *Derechos, jurisdicción y deberes del Estado ribereño en la zona económica exclusiva*, que dispone en su número 1 letra a): “1. *En la zona económica exclusiva, el Estado ribereño tiene: a) Derechos de soberanía para los fines de exploración y explotación, conservación y administración de los recursos naturales, tanto vivos como no vivos...*”.
8. De acuerdo a lo anterior, la Comisión carece de facultades para decidir sobre dicho aspecto, pues excedería las facultades que le reconoce la Convención y por tanto se atendería contra el derecho internacional vigente.
9. Este aspecto es fundamental para el Estado de Chile, pues de no otorgar en un futuro nuestro expreso consentimiento para aplicar la medida en aguas bajo nuestra jurisdicción, tenemos derecho a determinar medidas según nuestra legislación interna y de acuerdo con la compatibilidad de medidas de conservación y ordenamiento referidas en el Artículo 4 de la Convención.

10. Por su parte, la única excepción que la Convención establece para poder asignar un porcentaje o cantidad de toneladas en las ZEE viene otorgada cuando un Estado costero expresamente consiente en aplicar una captura total permisible (artículo 20 número 4 letra (a) (iii)) dentro de las aguas bajo su jurisdicción, caso actual de Chile en la pesquería de jurel, como queda demostrado en el párrafo 1 de la MCO 01-2018 y anteriores.
11. Cualquier decisión en relación a las toneladas dentro de las ZEE va más allá de las atribuciones de la Comisión. En nuestra opinión una de las opciones para determinar una cierta asignación de los recursos correspondientes para las aguas jurisdiccionales de los Estados costeros, en este caso Ecuador y Perú, sería a través de un ejercicio de cooperación bilateral, por sí o por medio de la Organización Regional del Pacífico Sur.
12. Recordamos en ese sentido, que la República de Ecuador ha planteado como una medida alternativa de efecto equivalente, un aumento de sus toneladas y porcentajes desde una “*reserva en la Convención de 58.218 toneladas*”.
13. Cabe resaltar que no existe una reserva que la Comisión establezca para los Estados costeros, sino es más bien la diferencia entre la captura total permisible (CTP) recomendada por el Comité Científico para todo el rango del recurso (párrafo 10, MCO 01-2018) y la CTP adoptada para el área de la Convención y la ZEE de Chile (párrafo 5, MCO 01-2018).
14. Lo anterior se refleja en las tablas 1 y 2 de la MCO 01-2018, las que no contemplan las toneladas o porcentaje que corresponden a las aguas jurisdiccionales de los Estados costeros adyacentes al Área de la Convención, sino sólo la ZEE de Chile como se menciona en el párrafo 10.
15. Al respecto, solicitamos a los Miembros de este Panel tener también en cuenta como marco legal para el contenido de esta parte, el Artículo 21 números 2, 3 y 4 de la Convención, los que señalan: “*Participación En Captura De Recursos Pesqueros. 2. Cuando la Comisión establezca una captura total permisible o un esfuerzo total permisible de pesca para cualquier recurso pesquero en conformidad con el artículo 20, párrafo 4 a) ii) o iii), también podrá adoptar decisiones respecto a la participación en la pesca de ese recurso en todo el rango pertinente, con el expreso consentimiento de la o las correspondientes Partes Contratantes que sean Estados ribereños 3. Al adoptar decisiones conforme al párrafo 2, la Comisión considerará la captura histórica, los patrones de pesca pasados y actuales, y las prácticas en todo el rango pertinente del recurso pesquero en cuestión y los criterios enumerados en el párrafo 1b) - j). 4. Cuando no se proporcione, en conformidad con*

el párrafo 2, el consentimiento de la o las correspondientes Partes Contratantes que sean Estados ribereños: (a) la Comisión adoptará decisiones -en conformidad con el párrafo 1, respecto de la asignación de la porción de la captura total permisible o del esfuerzo total permisible de pesca que se establece en conformidad con el artículo 20, párrafo 4 a) i)- que puedan adoptarse en el Área de la Convención, y (b) la Comisión y la o las Partes Contratantes que sean Estados ribereños interesados cooperarán en conformidad con el artículo 4”.

IV. Sobre si la decisión con respecto a la MCO 01-2018 es inconsistente con las provisiones de la Convención u otra ley internacional relevante tal y como es reflejado en la Convención de 1982 o en el Acuerdo de 1995

16. La República del Ecuador ha manifestado que por la decisión de la Comisión se ha contravenido lo dispuesto por la Convención, al adoptarse únicamente uno de los criterios descritos en su Artículo 21 como base de una asignación de cuota y no sus intereses y aspiraciones como Estado en desarrollo para participar en la pesquería del jurel, así como su calidad de Estado costero.
17. A juicio del Estado de Chile, precisamente los criterios tomados en cuenta para la asignación de la República del Ecuador son distintos a aquel expresado en el Artículo 21, número 1, letra (a). Debe considerarse especialmente que este Miembro ha señalado que carece de capturas históricas en el área de la Convención. Lo anterior es demostrativo de que se han aplicado los restantes criterios de asignación.
18. Los criterios tomados en cuenta para la asignación de Ecuador comprenden, al menos, el de su calidad de Estado Costero y el de sus intereses y aspiraciones como Estado en desarrollo, expresados en el Artículo 21, número 1, letras (e) y (f).
19. En otro orden de ideas, cabe destacar, que al ser citada la calidad de Estado costero en desarrollo como base de una pretensión de asignación, deben considerarse el cumplimiento de ciertas obligaciones contenidas en el mismo marco legal citado en la objeción y que son presupuesto de algunos de los restantes criterios de asignación contemplados en el Artículo 21, como se tratará más adelante:
 - a. En el sentido anterior, citamos los artículos 61 y 62 de la Convención de 1982. El primero, sobre *Conservación de los recursos vivos* y el segundo sobre *Utilización de los recursos vivos*.

- b. Asimismo, con lo dispuesto por el Acuerdo sobre Poblaciones de Peces de 1995, particularmente en sus artículos 7 números 2 y 7, sobre *compatibilidad de las medidas de conservación y ordenación*.
 - c. El artículo 4 de la Convención, sobre *compatibilidad de las medidas de conservación y manejo*, especialmente el número 2.
20. El cumplimiento de dichos deberes materializa algunos de los criterios de asignación del Artículo 21 de la Convención, entre ellos los contemplados en las letras (d) y (j). En ese sentido, es necesario consultar a la República de Ecuador sobre sus medidas de conservación y manejo del jurel; cómo aquellas medidas no producirán un impacto dañino a los recursos marinos vivos en su conjunto en el área de la Convención; y como resultan compatibles con aquellas en vigor adoptadas por la Comisión. Asimismo, a fin de poder lograr un profundo conocimiento de la situación de la pesquería, se solicita consultar a la República de Ecuador respecto de la realización de investigación científica respecto de esta pesquería.

V. Sobre si la decisión de la Comisión con respecto a la MCO 01-2018 discrimina injustificadamente en forma o en hecho a la República de Ecuador

21. La República de Ecuador ha invocado la existencia de una discriminación injustificada en la forma y en la práctica provocada por la decisión adoptada por la Comisión de la OROP-PS en febrero de 2018 que se funda en un hecho puntual, esto es, la adopción de una asignación para los participantes de la pesquería del jurel para el área de la Convención y la ZEE de Chile basada únicamente en un criterio de capturas históricas en el área de la Convención. En ese sentido, Ecuador señala: *“Dado que el sistema de distribución no es justificable y discrimina de forma o de hecho; debido a que sólo se considera el criterio de las capturas históricas con sus regímenes de práctica que pone en desventaja a naciones pequeñas y en desarrollo como Ecuador que no tiene registro en la captura de jurel.”*.
22. Para el Estado de Chile resultaría difícil apoyar una posición como la anterior. Esto implicaría desconocer no sólo el intenso trabajo realizado por la Comisión a través de negociaciones complejas que se extienden desde su primera reunión en el año 2013, sino también lo que se desprende de la propia declaración de la República de Ecuador, esto es, que carece de capturas históricas de jurel en el área de la Convención. El hecho de que la República de Ecuador cuente actualmente con una asignación de porcentaje y por tanto de toneladas es prueba irrefutable de que la asignación también se ha basado en otros criterios establecidos en el Artículo 21 de la Convención distintos de las capturas históricas.

23. Dado lo anteriormente señalado, convendría aclarar cuáles son los criterios que a juicio de la República de Ecuador sirvieron de base a su actual asignación. Asimismo, conviene contar con mayores antecedentes sobre cuál sería la combinación de años de captura histórica que dicho Estado estima fueron tomados en cuenta para la actual distribución de cuotas.
24. Quisiéramos hacer notar, que precisamente es en base a la consideración de Estado costero y de Estado en desarrollo que se ha asignado a la República de Ecuador un porcentaje de capturas para el área de la Convención.
25. Considerar una mayor asignación para Ecuador tomando en consideración los criterios del artículo 21 número 1 letras (e) y (f), podría implicar asignarle dos veces en virtud de los mismos criterios. Esto podría conllevar una discriminación arbitraria para el resto de los participantes en la pesquería a quienes además de tales criterios, les pueden asistir los demás.
26. Conviene recordar que en la Quinta reunión de la Comisión el año 2017 se adoptó una asignación a cinco años, el primero de ellos en base a una cuota en toneladas y para los años 2018 a 2021 inclusive, en porcentajes. La asignación fue acordada por consenso y su resultado se materializó en la MCO 01-2017, adoptada en virtud de los artículos 8 y 21 de la Convención y, por lo tanto, adoptada por la Comisión conforme a todos los criterios de asignación de esta última disposición.
27. En ese sentido, la medida 01-2017 es la base de la actual asignación de cuota y cuya tabla 2, hoy sujeta a objeción, se mantuvo sin modificación al adoptarse la MCO 01-2018. Las modificaciones a la medida fueron únicamente resultado de la actualización que debe hacerse según el aumento de la captura total permisible (CTP) establecida como recomendación del Comité Científico.
28. Cabe hacer presente que, dado que la CTP del año 2018 aumentó en aproximadamente 16,84% respecto del año anterior, todos los Estados participantes de la pesquería aumentaron su asignación en toneladas en igual porcentaje, sin discriminación alguna.

VI. Sobre la medida alternativa propuesta y otras alternativas que pudieran tener efecto equivalente a la decisión de la MCO 01-2018

29. Aplica en este apartado lo señalado respecto del capítulo III, en tal sentido y dado que la Comisión carece de facultades para asignar las capturas dentro de las aguas jurisdiccionales de los Estados costeros del área adyacente al de la SPRFMO,

estimamos que la medida propuesta carece del efecto equivalente requerido por la Convención.

30. Sin perjuicio de lo anterior, y considerando que la República de Ecuador señala que su derecho de cuota es inviable e insostenible económicamente, creemos que Ecuador podría hoy ejecutar su pesquería a través del mecanismo de las transferencias de cuota, establecido en el párrafo 9 de la MCO 01-2018 y en sus versiones previas.
31. La transferencia de cuota es la herramienta que han utilizado los Estados pesqueros para complementar sus asignaciones. Este es el caso de Chile, quien teniendo la mayor asignación, adquiere de otros Miembros el todo o parte de su asignación, pues la que actualmente detenta no es suficiente para satisfacer las necesidades de su sector, quien depende de dicha pesquería. A favor del Ecuador, podemos decir que ellos conocen y reconocen este mecanismo, incluso lo han aplicado en distintas oportunidades.^{3 4}

VII. Sobre un mecanismo para mejorar la participación de Estados con asignaciones menores y nuevos entrantes en la pesquería de jurel: propuesta presentada por Vanuatu

32. El proceso de asignación es sin duda uno de los ejercicios de cooperación más difíciles de concretar. Dado lo anterior, reconocemos como un futuro efectivo mecanismo para facilitar el complemento de asignaciones menores y el otorgamiento para nuevos entrantes, lo propuesto por Vanuatu en las dos últimas reuniones de la Comisión.
33. La propuesta de Vanuatu consiste en promover la completa utilización de las cuotas de jurel asignadas entre los Miembros. De no lograrse los mínimos dispuestos para el consumo de la cuota, a través de pesca efectiva o transferencia, pierde el derecho en cualquier aumento que le corresponda en el aumento del CTP. Lo que no se ha asignado a tal Miembro será distribuido entre aquellos que tengan cuotas menores o sean nuevos entrantes.
34. Recordamos a este respecto, que durante la última reunión de la Comisión la propuesta contó con una amplia aceptación de parte de los Miembros pero no llegó a acuerdo y fue retirada. Como se señala en la primera sección (MCO 01-2017) del

³ La SPRFMO mantiene en su página web un registro de las transferencias de cuotas de jurel ocurridas los años 2017 y 2018, sin perjuicio de que éstas se realizan desde el año 2013.

⁴ Supporting Material No 3 and No 4: Registros de transferencia de los años 2017 y 2018, extraídos de www.sprfmo.int.

capítulo 6 del informe de la 6^{ta} Reunión de la Comisión, los Miembros continuarán trabajando en esta propuesta y se intentará entregar una versión revisada en la próxima reunión de la Comisión en el año 2019.⁵

VIII. Conclusiones

35. Se estima indispensable un estricto apego a las disposiciones de la Convención, reglas de procedimiento y cualquier otra decisión de la Comisión establecidas para regular las formas y procesos de esta Organización, de lo contrario se atenta contra la certeza jurídica y la seguridad de nuestras actuaciones.
36. La Comisión carece de la competencia para asignar aquella parte de la CTP existente para todo el rango del recurso, que corresponde a las ZEE de los Estados costeros adyacentes al Área de la Convención. Esa es una atribución de soberanía de dichos Estados.
37. Dada la falta de competencia de la Comisión para decidir sobre la proporción de la CTP en aguas jurisdiccionales de los Estados costeros adyacentes al Área de la Convención, la medida propuesta por la República del Ecuador carece del efecto equivalente que la Convención exige como requisito de una propuesta alternativa.
38. El proceso de asignación adoptado en las MCO 01-2017 y 01-2018 para los participantes de la respectiva pesquería es el reflejo de la aplicación de los distintos criterios contemplados por el Artículo 21 de la Convención y no únicamente el de las capturas históricas como señala la objeción presentada.
39. Actualmente existe un mecanismo adoptado por la Comisión y reconocido por la República de Ecuador que se puede utilizar para desarrollar la pesquería de jurel en el área de la Convención, correspondiente al sistema de transferencias de cuota, contemplado en el párrafo 9 de la MCO 01- 2018 y versiones anteriores. Éste mecanismo se encuentra en vigor y distintos Estados lo han utilizado, entre ellos el Estado objetante.
40. Chile estima que la medida propuesta por Vanuatu, una vez que la Comisión la adopte, permitirá el acceso a nuevos entrantes a la pesquería de jurel y el aumento de derechos de captura para aquellos Miembros con menores asignaciones.

⁵ Material de apoyo No. 5 Informe COMM6



Material de apoyo No. 1

Carta de la Secretaría de la OROP-PS Ref. 60-2017, de 24 de Mayo de 2017



Ref: 60-2017

24 May 2017

To: Commission Members and CNCPs

Dear Members and CNCPs,

Re: Transfer of entitlement to catch *T. murphyi* from Ecuador to Chile

The Secretariat has received the attached letter from the Republic of Ecuador regarding the transfer of 1 179 tonnes of its *T. murphyi* catch entitlement to the Republic of Chile in accordance with CMM 4.01, paragraph 9.

As required under CMM 4.01, this letter is being circulated to all Commission Members and CNCPs.

Sincerely yours,


Johanne Fischer
Executive Secretary



Puerto Pesquero Artesanal de San Mateo
Telf.: 62-666109
www.agricultura.gob.ec
Manabí - Ecuador

Oficio Nro. MAGAP-SRP-2017-3383-OF

Manta, 17 de mayo de 2017

Asunto: TEMPORARY TRANSFER OF QUOTA (1179 TM JACK MACKEREL) AUTHORIZED BY THE UNDERSECRETARY OF FISHERY RESOURCES OF ECUADOR REQUESTED BY THE CIA EC TRANSMARINA C.A. FOR CHILEAN GOVERNMENT OF THE USE OF THE CHILEAN SOCIETY BLUMAR S.A. (F/V ALFONSO)

Johanne Fischer
Executive Secretary
SOUTH PACIFIC REGIONAL FISHERIES MANAGEMENT ORGANIZATION
(SPRFMO)
En su Despacho

Dear:

The Undersecretary of Fisheries Resources of Ecuador, through Official Letter Nro.MAGAP-SRP-OF-2017-2206-OF dated March 16, 2017, authorized to the Company TRANSMARINA C.A., to proceed to sign agreement Temporary Transfer of quota to SOCIETY CHILEAN BLUMAR SA ship-owner of F/V Don Alfonso.

Under determined in paragraph 9 of the Measures Conservation and Management CMM 3.01 for Trachurus murphy (Chilean Jack Mackerel) inform you that the Republic of Ecuador accepts and authorizes their right to fish 1,179 tones established in table 1 of these measures and assigned internally to the company TRANSMARINA CA, is transferred to the Republic of Chile for the exclusive use of CHILEAN SOCIETY BLUMAR SA ship-owner of the F/V Don Alfonso, for the year 2017, which will be captured under the control and monitoring rules established by the Chilean fishing authority, which will be duly informed to the SPRFMO. The transfer requires explicit consent of the Government of Chile, according to the conditions stated in the resolution.

Finished the period of the temporary transfer of quota, it will terminate and return to Ecuador to be exploited directly by Ecuadorian company TRANSMARINA C.A, as a favored assignee.

Atentamente,



Puerto Pesquero Artesanal de San Mateo
Telf.: 62-666109
www.agricultura.gob.ec
Manabí - Ecuador

Oficio Nro. MAGAP-SRP-2017-3383-OF

Manta, 17 de mayo de 2017

Documento firmado electrónicamente

Blgo. Victor Ezequiel Alcivar Rosado
SUBSECRETARIO DE RECURSOS PESQUEROS.

Copia:

Señora Abogada
Pilar Del Rocio Proaño Villarreal
Viceministra de Acuicultura y Pesca

Señor Biólogo
Eddison Fernando Vera Bazurto
Director de Políticas y Ordenamiento Pesquero, Encargado

Señorita
Rebeca Espinoza Bernal
Analista

Señor Ingeniero
Andres Antonio Jarre Iglesias
Analista

Señor Ingeniero
José Isidro Andrade Vera
Analista de Proyectos y Cooperación Internacional

Señor Abogado
Jimmy Alfredo Villavicencio Navia
Presidente
VILLAVICENCIO - ASOCIADOS CIA. LTDA.

ja/ev



Material de apoyo No. 2

Carta de la Secretaría de la OROP-PS Ref. G09-2018corr, de 6 de Marzo de 2018



Ref: G09-2018 corr

6 March 2018

To: Commission Members and CNCs

Dear Members and CNCs,

Re: Correction: Transfer of *T. murphyi* catch entitlement from Ecuador to Chile

The Secretariat has received the attached letter (Oficio Nro. MAP-SRP-2018-0636-O) from the Republic of Ecuador, communicating its intention to transfer 1 377 tonnes of its *T. murphyi* catch entitlement to Chile in accordance with CMM 01-2018, paragraph 9. This letter replaces Oficio Nro. MAP SRP 2018-0570-O from 27 February 2018, in which a different amount to be transferred had been indicated.

As required under CMM 01-2018, this letter is being circulated to all Commission Members and CNCs.

Sincerely yours,


Johanne Fischer
Executive Secretary

Oficio Nro. MAP-SRP-2018-0636-O

Manta, 02 de marzo de 2018

Asunto: TEMPORARY TRANSFER OF ALLOCATION (1377 TM JACK MACKEREL) AUTHORIZED BY THE UNDERSECRETARY OF FISHERY RESOURCES OF ECUADOR REQUESTED BY THE CIA EC TRANSMARINA C.A. FOR CHILEAN GOVERNMENT OF THE USE OF THE CHILEAN SOCIETY BLUMAR S.A. (F/V DON ALFONSO)

Johanne Fischer
Secretaría Ejecutiva
MANEJO PESQUERO REGIONAL DEL PACÍFICO SUR - SOUTH PACIFIC REGIONAL FISHERIES MANAGEMENT ORGANIZATION (SPRFMO)
En su Despacho

Dear Mrs Fischer

The Undersecretary of Fisheries Resources of Ecuador, through Official Letter No. MAP-SRP-2018-0532-O dated February 22, 2018, authorized to the Company TRANSMARINA C.A., to proceed to sign agreement for Temporary Transferring the quota of *Trachurus murphyi* to SOCIETY CHILEAN BLUMAR SA ship-owner of F/V "DON ALFONSO".

According to paragraph 9 of the Conservative and Management Measure CMM 01 - 2018, the Republic of Ecuador authorizes temporary transferring its right to fish 1,377 metric tons of *Trachurus murphyi* on high seas to the Republic of Chile for the exclusive use of CHILEAN SOCIETY BLUMAR SA ship-owner of the F/V "DON ALFONSO", for the year 2018. This activity will be under the control and monitoring rules established by the Chilean Fishing Authority, which will duly inform to the SPRFMO.

The transfer requires explicit consent of the Government of Chile, according to the conditions stated in the resolution.

Finished the period determined above, the quota will return to Ecuador and will be use by the Ecuadorian company TRANSMARINA C.A, as a favored assignee.

This document render the note No. MAP-SRP-2018-0570-O of February 27th, 2018, invalid.

Atentamente,

Oficio Nro. MAP-SRP-2018-0636-O

Manta, 02 de marzo de 2018

Documento firmado electrónicamente

Ing. Jorge Manuel Costain Chang
SUBSECRETARIO DE RECURSOS PESQUEROS

Copia:

Señorita
Rebeca Espinoza Bernal
Analista

Señor Ingeniero
Andres Antonio Jarre Iglesias
Analista

Señor Tecnólogo
Boris Antonio Ayala Villa
Director de Políticas y Ordenamiento Pesquero

Señorita Ingeniera
Stephanie Vivian Zambrano Nieto
Secretaria de Despacho

re/ba



Material de apoyo No. 3

Transferencias de cuotas de captura 2017, recuperado de <https://www.sprfmo.int/measures/cmm-01-jack-mackerel/cmm01-transfers-2/2017-transfers-2/>, el 16 de Mayo de 2018

16/5/2018

South Pacific Regional Management Organisation

[HOME](#) | [ABOUT SPRFMO](#) | [MEETINGS](#) | **[MEASURES](#)** | [SCIENCE](#) | [DATA](#) | [COOPERATION](#) | [NEWS](#) | [CONTACTS](#) |
[MEMBER LOGIN](#)

Home > Measures > CMM 01 Jack mackerel > CMM01 Transfers > 2017 Transfers

Search

2017 TRANSFERS

CONSERVATION

AND MANAGEMENT

This section contains all the transfers of Jack mackerel catch entitlement that were informed to the Secretariat in accordance with CMM 01 during 2017.

MEASURES

	Transfer of Entitlement			Request		Acceptance	
	FROM	TO	Tonnes	Date	Letter	Date	Letter
CMM 01 Jack mackerel	1 Vanuatu	Chile	10 000	09/05/2017	152-2017	18/05/2017	058-2017
Trachurus murphyi Fishery	2 Cuba	EU	1 100	16/05/2017	055-2017	17/05/2017	056-2017
	3 Ecuador	Chile	1 179	24/05/2017	060-2017	29/05/2017	063-2017
CMM01 Transfers	4 Vanuatu	Chile	5 000	28/06/2017	078-2017	10/07/2017	082-2017
2018 Transfers	5 EU	Chile	10 000	29/06/2017	079-2017	06/07/2017	080-2017
<u>2017 Transfers</u>	6 Vanuatu	Chile	3 000	07/07/2017	081-2017	20/07/2017	096-2017
	7 Vanuatu	Chile	3 042	04/08/2017	095-2017	09/08/2017	097-2017
CMM 01 Chile's Consent	8 Vanuatu	Chile	2 000	09/08/2017	098-2017	17/08/2017	109-2017
	9 Faroe Islands	EU	5 466	11/09/2017	122-2017	12/09/2017	123-2017
Benthic Impact Assessments	10 Korea	Chile	1 100	31/10/2017	162-2017	06/11/2017	169-2017
	11 Korea*	Chile	3 280*	08/11/2017	171-2017	17/11/2017	178-2017
Record of Vessels	12 Peru	Chile	8 000	14/11/2017	175-2017	17/11/2017	179-2017
SPRFMO IUU List	13 Peru	EU	2 000	14/11/2017	176-2017	16/11/2017	177-2017

Designated Ports and Points of Contact

* amended on 21 December 2017 to be reduced to 3 270 tonnes

At-Sea Boarding and Inspection Info

Superseded CMMs

Compliance Reports

[Back to top](#)

[HOME](#) / [SITE MAP](#) // [SEND FEEDBACK](#)



Material de apoyo No. 4

Transferencias de cuotas de captura 2017, recuperado de <https://www.sprfmo.int/measures/cmm-01-jack-mackerel/cmm01-transfers-2/2018-transfers-2/>, el 16 de Mayo de 2018

16/5/2018

South Pacific Regional Management Organisation

[HOME](#) | [ABOUT SPRFMO](#) | [MEETINGS](#) | **[MEASURES](#)** | [SCIENCE](#) | [DATA](#) | [COOPERATION](#) | [NEWS](#) | [CONTACTS](#) |
[MEMBER LOGIN](#)

Home > Measures > CMM 01 Jack mackerel > CMM01 Transfers > 2018 Transfers

Search

2018 TRANSFERS

CONSERVATION

AND MANAGEMENT

MEASURES

This section contains all the transfers of Jack mackerel catch entitlement that have been informed to the Secretariat in accordance with CMM 01 so far in 2018.

CMM 01 Jack mackerel	Transfer of Entitlement			Request		Acceptance	
	FROM	TO	Tonnes	Date	Letter	Date	Letter
Trachurus murphyi Fishery	1 Vanuatu	Chile	20 000	14/02/2018	G02-2018	21/02/2018	G04-2018
	2 Ecuador	Chile	1 377	27/02/2018	G09-2018	06/03/2018	G13-2018
CMM01 Transfers	3 Cuba	EU	1 285	06/03/2018	G12-2018	07/03/2018	G14-2018
	4 EU	Chile	9 500	03/05/2018	G24-2018		

[2018 Transfers](#)
[2017 Transfers](#)

[CMM 01 Chile's Consent](#)

[Benthic Impact Assessments](#)

[Record of Vessels](#)

[SPRFMO IUU List](#)

[Designated Ports and Points of Contact](#)

[At-Sea Boarding and Inspection Info](#)

[Superseded CMMs](#)

[Compliance Reports](#)

[Back to top](#)

[HOME](#) / [SITE MAP](#) // [SEND FEEDBACK](#)



Material de apoyo No. 5

Reporte de la 6ta Reunión de la Comisión



SPRFMO

6th Meeting of the Commission Lima, Peru, 30 January to 3 February 2018

COMM6 – Report (Rev 1, 15 Feb 2018)

1. OPENING OF MEETING

The Minister of the Peruvian Ministry of Producción, Ms Lieneke Schol, accompanied by Mr Hector Soldi, Vice-Minister of Fisheries in Peru and Vice-Chairperson of the Commission, welcomed participants to Peru and to the Sixth SPRFMO Commission Meeting. She highlighted the importance of the SPRFMO for the conservation of high seas resources in the South Pacific, commending the Commission for the significant progress made so far in achieving the objectives of the Convention, and wished all a prosperous meeting (ANNEX 12a).

The Chairperson of the Commission, Mr Osvaldo Urrutia (Chile), then opened the meeting and reminded participants of the critical decisions to be taken at this meeting. He thanked Peru for hosting the meeting, the chairpersons of subsidiary committees and working groups for their significant interessional efforts, and to the Secretariat for supporting his work (ANNEX 12b).

a. Adoption of Agenda

The Commission adopted the provisional agenda (ANNEX 1) without any changes.

2. MEMBERSHIP

a. Status of the Convention

As the Depository of the SPRFMO Convention, New Zealand provided an update of the status of the Convention (COMM5-Doco8) and reported that after the United States of America ratified the SPRFMO Convention on 19 January 2017, which entered into force for the United States of America on 18 February 2017, the Commission has 15 Members. During 2017, the Republic of Liberia and the Republic of Panama were Cooperating non-Contracting Parties.

b. Participation in the taking of decisions by the Commission

In accordance with Article 15.9 of the Convention, the Executive Secretary informed the Commission that all Members had paid their assessed contributions in full and were thus participating in the taking of decisions by the Commission.

3. SCIENTIFIC COMMITTEE (SC)

a. Report of the Committee

The Chairperson of the SC, Dr James Ianelli (United States of America), presented the report and scientific advice of the 5th SC meeting that was held in Shanghai, China, from 23 to 28 September 2017 (SC5-Report). The Commission thanked the Scientific Committee and Dr Ianelli for the excellent work and advice.

The Commission adopted the report of the SC.

b. 2018 Scientific Committee Workplan

The Commission requested that the Scientific Committee Chairperson coordinate the drafting of the 2018 multi-annual workplan for the Scientific Committee. In this context, Members remarked on the importance of advancing Jack mackerel aging techniques, improving squid stock assessment and data provision to the SC, the need of reviewing the bottom fishing impact standards and to continue the work on seabird bycatch, in particular the endangered antipodean albatross. It was also requested to include in the work plan an estimate of financial resources required to allow the SC to conduct its work.

The Commission adopted the 2018 multi-annual workplan of the Scientific Committee (ANNEX 3).

4. FINANCE AND ADMINISTRATION COMMITTEE (FAC)

a. Report of the Committee

The Chairperson of the FAC, Ms Kerrie Robertson (Australia), presented the report (FAC5-Report) and recommendations of the fifth meeting of the FAC held during the sixth Commission Meeting. The Commission adopted the report and the FAC recommendations which were the following:

- That the Commission accept the Annual Financial Statements (FAC5-Doco3).
- That the Commission adopt COMM6-Prop10, Revision 2, which described a new budget formula to apply from January 2019, as well as a commitment to review the formula at the 2020 Annual Meeting (ANNEX 4c).
- That the Commission adopt COMM6-Prop11, revision 1 to amend the Financial Regulations to require a travel plan to be developed as part of the budget-setting process (ANNEX 4c).
- That the Commission adopt COMM6-Prop12, Revision 2, to amend the Staff Regulations in relation to leave, travel and separation of service (ANNEX 4d).
- That the Commission adopt COMM6-Prop13, Revision 1, for an internship and secondment policy (ANNEX 4e).
- That the Commission approve the proposal by Korea to second one of its staff members to the Secretariat for a period of up to two years.
- That the Commission continue to work on the development of a 2018-19 budget and also consider the forecasted budget for 2019-20.
- The FAC Chairperson recommended that the Commission apply the principles contained in the FAC3 meeting report to establish the schedule of contributions.
- That the Commission agree to the proposed dates and venue for the next Annual Meeting.

b. Budget Contribution Formula

The Commission agreed to revise the budget formula specified in Regulation 4.7 of the Financial Regulations consistent with Attachment A of COMM6-Prop10 Revision 2 (ANNEX 4c).

c. Budget and Schedule of Contributions

The Commission reviewed the draft budget presented by the FAC and adopted the 2018-19 budget (COMM6-Budget 2018-19) and noted the forecast for 2019-20 (ANNEX 4a). A schedule of contributions for the 2018-19 financial year was also adopted (WP 23, Revision 2, ANNEX 4b).

d. Date and Venue of the next meeting of the Commission

The Commission thanked the European Union for its offer to host the next meeting of the Commission in 2019 and adopted the proposed venue and date: The Hague, Netherlands from 19 to 27 January 2019 (CTC 19-21 January, Commission including FAC 23-27 January).

5. COMPLIANCE AND TECHNICAL COMMITTEE (CTC)

a. Report of the Committee

The Chairperson of the CTC, Mr Tobias Hanson (Australia), presented the CTC5-Report and recommendations of the CTC Meeting held from 26-28 January 2018 in Lima, Peru. In summary, the recommendations from the CTC to the Commission were the following:

- a. Regarding the VMS-WG, the CTC recommended that discussions be continued in the Commission, including revision of COMM6-Prop01.
- b. Regarding the Observer Programme-WG, the CTC recommended that revision of the new CMM on Observer Programme (COMM6-Prop02) continue during the Commission Meeting and that the Commission revise the terms of reference for the OPWG, as appropriate.
- c. The CTC adopted a Provisional Compliance Report for consideration of the Commission (COMM6-Doco6).
- d. In relation to the implementation of certain CMMs, the CTC:

COMM6 - Report

- e. Endorsed the advice outlined by the Secretariat regarding pair trawling (CTC5-Doco8) and recommended to task the SC with reviewing potential ecosystem and stock assessment impacts related to pair trawling.
- f. Asked the Commission to consider clarifying the scope of the obligation in CMM 12-2017 to undertake transshipments only between vessels authorised in the SPRFMO Record of Vessels to avoid future implementation issues.
- g. The CTC recommended that the proposals related to CMMs 01-2017 (COMM6-Prop04), 10-2016 (COMM6-Prop06), 11-2015 (COMM6-Prop07) and a new proposal for an Exploratory Pot Fishery (COMM6-Prop03) be further developed by the proponents in consultation with Members during the Commission meeting.

b. Final Compliance Report

The Commission considered the Provisional Compliance Report provided by the CTC (CTC5-Doco6) and adopted the Final 2018 Compliance Report (ANNEX 5).

c. 2018 Final IUU List

In accordance with CMM 04-2017, paragraph 12, the Commission adopted the recommendation of the CTC to not include any new vessels on the 2018 IUU List.

With regard to the request from the Russian Federation to remove two of its vessels, MYS MARI and TAVRIDA, from the current IUU List, the Commission considered the conclusions of the CTC. In view of the absence of any new information since the CTC meeting, the 2018 Final IUU list was adopted, retaining all vessels on the 2017 IUU List (ANNEX 6).

On related IUU matters, the Commission discussed the case of the vessel ZHONG XIANG, flagged to Liberia. The Commission took note of Liberia's assertion that it had issued a significant fine which had been paid, and the Commission indicated that the case would be discussed by the CTC next year when considering the 2019 Draft IUU List. China indicated that it would undertake an investigation into the other vessels involved in the incident and report back to the Commission.

d. Status of Cooperating non-Contracting Parties (CNCPs)

The Commission reviewed the recommendations made by the CTC and agreed to renew the CNCP status for Liberia and accept the application made by Curaçao. Colombia was not represented at the meeting and was contacted by email to inquire about its intentions to make voluntary contributions; a reply was received during the meeting, in which Colombia assured that while it was not in a position to make such contributions for the current year, it intended to do so next year. Despite the lateness of the application and in view of its commitment for future contributions, the Commission accepted the request for CNCP status by Colombia on an exceptional basis, noting that it would be helpful if Colombia could send one or more representatives to the next Commission meeting.

Concerning the application by Panama, the Commission noted last year its deep concerns regarding *"the serious issue of non-compliance by Panama"* and *"advised that Panama should not expect its CNCP application to be approved in 2018 unless Panama takes steps to improve its cooperation with the Commission"*. After conclusion of the CTC meeting, Panama provided most of the data and reports that had been missing. The Commission acknowledged receiving this information but was also very concerned about the lateness. The application for CNCP status by Panama was accepted; however, the Commission expressed its frustration and the expectation that in order to maintain its CNCP status in 2019, Panama would have to greatly increase its level of compliance and to hold to the commitments it made regarding its Compliance Action Plans.

Regarding Decision 2-2016, the CTC asked the Commission to revise paragraph 3(c) to take into account the existence of the existing CMM 11-2017 on Boarding and Inspections Procedures in the SPRFMO Convention Area. The Commission decided under paragraph 3(c) to delete the words *"once they have been adopted"* because a high-seas boarding and inspection measure is now in place.

6. CONSERVATION AND MANAGEMENT MEASURES (CMMs)

CMM 01-2017 (*Trachurus murphyi*).

- The Commission agreed to a number of editorial changes to this CMM (see ANNEX 7a), under the condition that the revised CMM 06-2018 (VMS) would be adopted by the Commission at this meeting.
- Based on the advice of the Scientific Committee September 2017, the Commission adopted a catch limit for Jack mackerel of 517 582 tonnes in 2018. Based on this, Chile tabled a proposal to amend the Jack mackerel CMM (Working Paper 11). With regard to tables 1 and 2 of this proposal, Ecuador requested a catch entitlement of 1.13% of the total catch limit, which in 2018 would correspond to 6 500 tonnes. Ecuador also made a presentation explaining its reasons for this request, including why they could not attend the fifth Commission Meeting in Adelaide. The Commission could not agree to Ecuador's request. The Chairperson stated that there was no consensus and that all efforts to reach consensus had been exhausted. The Commission voted in accordance with the Convention, Article 16, with the result that 13 Members voted in favour of Chile's proposal, one Member (Ecuador) against and one Member was not present during the voting (Cook Islands). Therefore, CMM 01-2018 was adopted by the Commission.
- COMM6-Propo4. Vanuatu presented its Jack mackerel fishery incentive proposal. Although the proposal received wide support from among Commission Members, it could not be agreed, and it was withdrawn. Members will continue to work on it and a revised version is intended to be submitted at the next Annual Meeting.

CMM 02-2017 (Data Standards). The Commission transferred the text of paragraph 3 of this CMM to the amended CMM 06-2017 (VMS) and made consequential amendments to CMM 02-2017 to that effect (ANNEX 7b).

CMM 03-2017 (Bottom Fishing). New Zealand summarised the objectives and strategies proposed in COMM6-INF09 (submitted by New Zealand and Australia) with the aim to adopt a revision of the bottom fishing measure at the Annual Meeting in 2019. Australia and New Zealand expressed their commitment to implementing the SC's advice in full and bringing forward a revised measure to the seventh meeting of the Commission. The observers Deep Sea Conservation Coalition and NZ High Seas Fisheries Group intervened on this agenda item (see Annex 12c and d). The Commission agreed to change the date of revision in paragraph 27 from 2018 to 2019 (see ANNEX 7c).

CMM 04-2017 (IUU List). The Commission took note of the observation by the CTC that there was ambiguity in the scope of the first bullet of paragraph 14 of this CMM as regarding the removal of fishing authorisations for fishery resources under the competence of SPRFMO or whether it extended to fishing authorisations beyond the SPRFMO competence. This issue could not be resolved during the meeting.

CMM 10-2017 (CMS). The European Union introduced a revised version of COMM6-Propo6, focusing on changes to ANNEX 1, in particular a more comprehensive list of follow-up actions, including actions by the Commission itself. During this meeting Members could not come to an agreement regarding the proposed amendments and the proposal was withdrawn with the intent to present a new revision at the next Annual Meeting.

CMM 11-2015 (Boarding and Inspection). The USA introduced their COMM6-Propo7. The USA recognised that several members had expressed general support for the proposal at CTC, while also recognising that the scope of the proposal presents fundamental difficulties for one Member, and that some substantive, technical, and procedural aspects were unresolved. The USA noted that good progress had been made at this meeting and further discussions are required. China expressed its fundamental concern with the scope of the proposal, based on Article 27 of the SPRFMO Convention, and stressed that the interpretation of the SPRFMO Convention should be based on international law as stated in the 1969 Vienna Convention on the Law of Treaties. China also emphasized that the fundamental issue must be resolved as a priority and bilateral communications can make contributions to that process. Chinese Taipei expressed its view that the scope of the proposal is consistent with the Convention. Several Members were optimistic that the text provided a good basis to proceed and reach a satisfactory solution. The proposal was withdrawn with the intent

of continuing discussion intersessionally, including bilaterally where possible, and presenting a revised version to the next Annual Meeting.

CMM 12-2017 (Transhipments). The CTC noted differences of interpretation of the transhipment measure, i.e. whether the obligation to undertake transhipments between vessels authorised in the SPRFMO Record of Vessel only applies to transhipments within the Convention Area or whether it has a global scope. The Commission did not come to a conclusion and postponed the matter to the Annual Meeting in 2019. Paragraph 10 was amended accordingly.

CMM 14b-2018 (Exploratory Pot Fishery in the SPRFMO Area) (COMM6-Propo3, Revision 3). Cook Islands presented a revision of its proposal for an exploratory pot fishery in the SPRFMO Area, explaining how they took into account the advice received from the Scientific Committee. The Commission acknowledged that the proposal now met Scientific Committee advice on the fishing effort and the total allowable catch. Taking into account the advice of the Scientific Committee, the Commission adopted the proposal noting that the Cook Islands will present the outstanding information required under CMM 13-2016 and that it was subject to review by the sixth Scientific Committee and the seventh Commission Meeting (ANNEX 7e). The Deep-Sea Conservation Coalition voiced concerns that in its opinion the proposal did not meet the standards required by the SPRFMO measures for the protection of seabirds and for bottom fishing

7. VESSEL MONITORING SYSTEM

The VMS WG, chaired by Mr Luis Molledo (European Union), continued its work during the Commission meeting, focusing on COMM5-Propo1, revision 9 which addresses revisions of CMM 06-2017 (VMS). After clarifying technical details, the Commission adopted the Proposal as CMM 06-2018. The Commission expressed appreciation for the work of Mr Molledo.

In relation to active surveillance operations and/or inspections at sea under paragraph 24(b), Members discussed the merits of the Secretariat being tasked to provide VMS data for the previous 10 days in relation to a vessel detected during surveillance, and /or inspection activities and any other vessels contemporaneously within 100nm of the vessel. A majority of Members supported the inclusion of such a provision, however, divergent views were expressed and there was no consensus in the Commission. In this regard, China stated that it is willing to work with other Members making best efforts to address this matter at the Commission meeting in 2019.

The Commission accepted the advice of the VMS working group on airtime fees as contained in Working Paper 26 (ANNEX 8b) as well as the advice in Working Paper 27 (ANNEX 8a). The Commission adopted the security standards described in Working Paper 28 (ANNEX 8c); the Secretariat offered to review these security standards before the next Annual Meeting in light of their experience. The Commission expressed its appreciation to the Secretariat and CLS for their efforts to operationalise the Commission VMS.

8. SPRFMO OBSERVER PROGRAMME

The Commission recognised the intersessional work of the Observer Programme Working Group and expressed appreciation for the work of Mr Michael Tosatto (United States of America) as the Chairperson. The USA introduced their proposal COMM6-Propo2. The initial discussion addressed some basic points, such as the observer coverage in different fisheries and on reefer or support vessels, as well as the relationship between scientific observation and monitoring and compliance with SPRFMO CMMs. Different views were expressed regarding the possibility of complementing or replacing human observers with other means of observation. Another point of discussion was how to ensure that observer coverage is representative and unbiased, especially in small fleets. In the discussion about accreditation, one Member expressed doubts whether accreditation was necessary. Members queried whether it was necessary to resolve the accreditation process at this meeting. The Commission agreed to progress arrangements for accreditation intersessionally, led by the Chairperson. Members also discussed if a fast-track process was appropriate in the case an observer programme had already been accepted by WCPFC or another RFMO. When adopting COMM6-Propo2, Revision 6, the Commission took note of an intervention by Chinese Taipei that the Scientific Committee could be tasked with studying whether existing observer programmes in other RFMOs could be cross-accredited for SPRFMO.

COMM6 - Report

The Commission adopted a revised version of COMM6-Propo2, (Revision 6, see ANNEX 7f). Some Members expressed concern regarding the wording of paragraph 33, and emphasised that alternative means of observations could not replace human observers.

The European Union generously offered to contribute EUR 100 000 to a SPRFMO observer accreditation process and the Commission gratefully accepted this generous offer.

9. SPRFMO PERFORMANCE REVIEW

The European Union introduced COMM6-Prop14 submitted by the EU and Australia on the first SPRFMO Performance Review. The Commission adopted the proposal (Decision 06-2018, ANNEX 9).

10. ANNUAL REPORT OF THE COMMISSION (Article 29)

The Executive Secretary presented the draft Annual Report (COMM6-Doco3_rev1) for adoption by the Commission. This report addressed relevant decisions by the SPRFMO in 2017 for the purpose of informing the UN and FAO. The Commission agreed to adopt the report (ANNEX 10).

11. FUTURE WORK PROGRAMME OF THE COMMISSION

The Commission reflected on the need for incorporating this item on the agenda every year and suggested that if nothing was proposed for discussion under this item, it might not be necessary to include it next year.

12. OFFICE HOLDERS

a. Appointment of the Executive Secretary

Following the process outlined in paragraphs 16 and 17 of decision 5-2017, Contracting Parties selected Dr Sebastián Rodríguez as the new Executive Secretary and this was confirmed by the Commission. The Commission welcomed and congratulated Dr Rodríguez on his appointment and wished him success in his future role. Dr Rodríguez thanked the Commission for the appointment and confirmed his availability by accepting the position. He assured the Commission of his commitment to work together with everyone in ensuring and achieving the objectives of the Convention and the Commission.

The Commission asked the Chairperson to engage in contract negotiations with Dr Rodríguez on the basis of the contract (Correspondence 216-2017)¹.

The Commission also expressed its gratitude to Dr Johanne Fisher for her commitment and dedication to the organisation and for leading the Secretariat as it grew with the aim of providing Secretariat services more efficiently and effectively. Members collectively thanked Dr Fisher for her efforts and wished her luck in the future.

b. Election of new CTC Chairperson

As the current CTC Chairperson, Ms Jihyun Kim (Korea), was no longer available to perform this task, the current CTC meeting was chaired by Mr Tobias Hanson (Australia). The Commission expressed appreciation to Ms Kim for her contribution to the work of the CTC and thanked Mr Hanson for his work throughout the 5th CTC Meeting. The Commission elected Mr Andrew Wright (New Zealand) as the next CTC Chairperson starting in January 2019. In the meantime, Mr Luis Mollado (European Union), the current Vice-Chairperson of the CTC, will lead the intersessional work until January 2019.

¹ [Terms of Appointment of Executive Secretary](#), member site, restricted

13. OTHER MATTERS

The European Union presented document COMM6-Prop15 to amend Rule 6 of the Rules of Procedure to ensure that in the absence of the Executive Secretary there is appropriate delegation and replacement. The Commission adopted this proposal after minor revisions (Revision 2, see ANNEX 11).

The Comisión Permanente del Pacífico Sur (CPPS) tabled a proposal for a Memorandum of Understanding between the CPPS and SPRFMO (COMM6-Obso3). The Commission decided that the Secretariat, in consultation with the Chairperson, will prepare a draft based on the CPPS proposal and circulate this to the Commission with the aim of preparing a new version for CPPS consideration.

New Zealand informed the Commission that a small group composed of New Zealand, the Chairperson of the Commission, the Vice-Chairperson of the FAC and the Executive Secretary, had started to develop a SPRFMO Code of Ethics and a Conflict Resolution Mechanism will be proposed to the Commission at its next meeting in 2019. The Commission supported this initiative and the Executive Secretary was asked to invite Members who wished to participate in the drafting group.

Peru presented an important initiative called "*The Regional Network to combat IUU Fisheries from Latin American and the Caribbean*". The initiative was well received by Members of the Commission and they expressed a willingness to collaborate with such a network, encouraging the Secretariat to follow up on Peru's initiative to cooperate and facilitate the exchange of relevant non-confidential information on fisheries activities and fishing vessels of mutual interest.

14. MEETING REPORT

The draft meeting report was prepared during the meeting by the Chairperson, assisted by the Secretariat, and presented to the Commission on the last day of the meeting for its consideration.

The report was adopted on 03 February 2018 at 23:45hrs.

15. CLOSE OF MEETING

The meeting was closed on 03 February 2018 at 23:45 hrs.

LIST of ANNEXES

1. Agenda
2. List of Participants
3. 2018 SC Workplan
4. Decisions related to Finance and Administration
 - a. Budget for the Financial Year 2018-19
 - b. Financial contributions for the Financial Year 2018-19
 - c. Amendments to the Financial Regulations of the Commission (new budget formula and travel plan)
 - d. Amendments to the Staff Regulations
 - e. Policy for Secondments and Internships
5. Final Compliance Report
6. Final IUU List
7. Amendments to Conservation and Management Measures:
 - a. CMM 01-2018 (*Trachurus murphyi*)
 - b. CMM 02-2018 (Data Standards)
 - c. CMM 03-2018 (Bottom Fishing)
 - d. CMM 06-2018 (VMS)
 - e. CMM 14b-2018 (Exploratory Potting Fishery)
 - f. CMM 16-2018 (Observer Programme)
8. VMS Working Group
 - a. Report of the VMS WG (Working Paper 27)
 - b. Airtime Fees (Working Paper 26)
 - c. Secretariat's Security Standards (Working Paper 28)
9. Decision 06-2018. First SPRFMO Performance Review
10. Annual Report of the Commission
11. Amendments to the Rules of Procedure
12. Statements:
 - a. Welcome speech by the Minister of Producción (Peru), Ms Lieneke Schol
 - b. Welcome speech by the Chairperson of the Commission, Mr Osvaldo Urrutia
 - c. Intervention by Deeps Sea Conservation Coalition
 - d. Intervention by the NZ High Seas Fisheries Group